

BDG-V.2611.12.2025.MW
Załącznik nr 1 do SWZ

Opis przedmiotu zamówienia (OPZ) na wykonanie badania pn.:

Ewaluacja postępów realizacji FEPW 2021-2027**I. UZASADNIENIE**

W 2025 r. powinny zakończyć się już pierwsze nabory dla wszystkich działań w ramach programu [Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej](#) (FEPW). Znane będą również efekty naborów zakończonych w 2023 r. i 2024 r. w zakresie złożonych wniosków o dofinansowanie i podpisanych umów.

Jest to zatem właściwy moment, żeby móc ocenić postępy realizacji FEPW (popyt na wsparcie proponowane w FEPW, wpływ sytuacji społeczno-gospodarczej na założenia przyjęte w FEPW, sposób, w jaki wybrane projekty mogą przyczynić się do realizacji celów FEPW) i czy w związku z tym konieczne jest wprowadzenie zmian w programie, które usprawni jego wdrażanie w kolejnych 4 latach.

Z taką intencją badanie zostało uwzględnione w [Planie ewaluacji FEPW](#).

Wynikami ewaluacji będą zainteresowane przede wszystkim instytucje zaangażowane w opracowywanie, zatwierdzanie i wdrażanie programu tj. Instytucja Zarządzająca FEPW, Instytucje Pośredniczące (IP) FEPW¹, Instytucja Wdrażająca (IW) FEPW², Komitet Monitorujący (KM) FEPW, Grupa robocza do spraw programu FEPW (GR FEPW) przy KM FEPW i Komisja Europejska (KE).

II. CEL BADANIA

Celem badania jest ocena postępów realizacji FEPW i na tej podstawie zaproponowanie ew. zmian w ramach FEPW.

¹ Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości (PARP), Ministerstwo Klimatu i Środowiska (MKiŚ), Centrum Unijnych Projektów Transportowych (CUPT)

² Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (NFOŚiGW)

III. PRZEDMIOT I ZAKRES BADANIA

1. Przedmiot badania

Ocena postępów realizacji FEPW odbędzie się w odniesieniu do ram wykonania programu.

Ramy wykonania³ służą bowiem do monitorowania, sprawozdawczości i ewaluacji wykonania programu. Obejmują:

- wskaźniki produktu i wskaźniki rezultatu powiązane z celami szczegółowymi
Niektóre cele szczegółowe w FEPW są realizowane przez 1 działanie i 1 typ projektu, a niektóre przez kilka (działań lub typów projektów) – patrz: Załącznik 1.
- cele pośrednie dla wskaźników produktu, które miały zostać osiągnięte do końca 2024 r.

Informacja o poziomie osiągnięcia celów pośrednich ma być traktowana pomocniczo przy ocenie postępów realizacji celów końcowych ram wykonania FEPW.

- cele końcowe dla wskaźników produktu i wskaźników rezultatu, które mają zostać osiągnięte do końca 2029 r.

Weryfikując cele końcowe ram wykonania, uzasadnienia i ew. modyfikacje należy proponować schodząc na odpowiedni poziom: celu szczegółowego/działania/typu projektu.

2. Aktualność i zakres danych

Badanie będzie prowadzone na aktualnych, na danym etapie badania, danych wymienionych w pkt VI.1 OPZ. W odniesieniu do danych FEPW, pochodzących z CST2021, raport z badania będzie bazował na danych przekazanych Wykonawcy po podpisaniu umowy⁴.

IV. ZADANIA BADAWCZE

Aby zrealizować cel badania Wykonawca ma:

³ Zgodnie z art. 16 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060

⁴ Najprawdopodobniej będą to dane wg stanu na 30.06.2025 r.

1. Określić poziom realizacji celów końcowych dotyczących wskaźników ram wykonania FEPW na 2029 r. (w oparciu o podpisane umowy i wnioski o płatność).
2. Oszacować cele końcowe dotyczące wskaźników ram wykonania FEPW na 2029 r. uwzględniając dotychczasowy stan wdrażania⁵.
3. Wybrać wskaźniki, których cele końcowe (2029 r.) zostaną osiągnięte w wyższym lub niższym stopniu (odchylenie powyżej 15%)⁶ od zakładanych w FEPW i dla każdego wskaźnika odrębnie:
 - 3a. określić przyczyny odchylenia od zakładanego celu końcowego w FEPW analizując, w jakim stopniu na skuteczność interwencji oddziaływały/oddziałują:
 - czynniki wewnętrzne, w tym m.in. potencjał (finansowy, kadrowy) grup docelowych i wnioskodawców⁷; kryteria wyboru projektów⁸; system wdrażania i realizacji projektów⁹; możliwości różnej interpretacji ogólnych definicji wskaźników przez beneficjentów
 - czynniki zewnętrzne tj. społeczne, gospodarcze, środowiskowe. Wykonawca powinien ustalić, czy doszło do kluczowych zmian w warunkach zewnętrznych od momentu sporządzenia diagnozy dla obszarów wsparcia w programie¹⁰ i założeń przyjętych do ustanowienia ram wykonania FEPW¹¹, które oddziałują na proces realizowania interwencji, a jeśli tak – w jakim stopniu założenia/logika interwencji jest trafna względem obecnych warunków społeczno-

⁵ W tym prognozowane wykorzystanie alokacji biorąc pod uwagę termin kwalifikowalności wydatków do końca 2029 r. i średnią długość trwania danego typu projektów; złożone wnioski o dofinansowanie

⁶ Tj. gdy wartość szacowana celu końcowego dzielona przez wartość celu końcowego określonego w FEPW wynosi mniej niż 85% lub więcej niż 115%.

⁷ Np. w zakresie skutecznego aplikowania o środki i przyczyniania się do realizacji celów wskaźników ram wykonania

⁸ Np. w kontekście wymogów stawianych projektom, które mają lub nie mają przełożenia na wartości docelowe wskaźników agregowanych na poziom wskaźników programowych, np. wymóg wprowadzenia danego typu innowacji czy premiowania tworzenia nowych miejsc pracy, co ma związek z odpowiednimi wskaźnikami;

⁹ Np. w kontekście tego, jak bardzo skomplikowany i wymagający jest proces realizacji danego typu inwestycji, co może wydłużać czas jego realizacji i stwarzać ryzyko nieterminowego zakończenia

¹⁰ Zawartej w dokumencie: *Diagnoza społeczno-gospodarcza obszarów objętych wsparciem programu FEPW* i częściowo zaktualizowanej w ramach *Przeglądu śródkresowego FEPW*.

¹¹ Należy odnieść się do założeń zawartych w dokumencie: *Metodologia ustanowienia ram wykonania programu Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej*, ale także wskazać założenia, których nie uwzględniono, a mają obecnie istotny wpływ na proces realizowania interwencji.

gospodarczych w Polsce Wschodniej. Wykonawca ma wyjaśnić, czy ew. zmiany w warunkach zewnętrznych są konsekwencją wojny w Ukrainie¹².

- konkurencyjne możliwości wsparcia potrzeb inwestycyjnych wobec oferowanego z FEPW. Wykonawca ma ustalić, czy zakres wsparcia FEPW może być zrealizowany na terenie Polski Wschodniej chociaż częściowo z innych źródeł, jakich źródeł oraz czy beneficjenci FEPW z tych źródeł korzystają/planują skorzystać¹³ i dlaczego.
- trafność i poprawność przyjętych założeń przy szacowaniu celów końcowych wskaźników na etapie programowania interwencji¹⁴ oraz przyjętych ryzyk/czynników, które mogą mieć wpływ na metodologię szacowania celów i odpowiadających im środków zaradczych.
- regulacje prawne.

3b. zaproponować, jakimi konkretnie środkami można skutecznie oddziaływać na cele końcowe wskaźników oszacowanych na niższym poziomie niż zakładano w FEPW, szczególnie odnosząc się do:

- możliwości zmiany wielkości alokacji (oznaczające realokacje w ramach programu) – trzeba podać propozycje kierunku i wielkości przesunięć środków na poziomie celów szczegółowych i określić, jakie przyniesie efekty. Zalecenia związane z przesunięciami środków należy uzasadnić uwzględniając konieczność:

¹² W tym celu Wykonawca ma zrealizować sekwencyjnie następujące kroki:

- 1) Ocenic, czy w okresie trwania wojny nastąpiła istotna zmiana w obszarach wsparcia FEPW i założeniach do szacowania wskaźników ram wykonania (opisana odpowiednimi wskaźnikami społeczno-gospodarczymi) (współwystępowanie)
- 2) Jeśli tak, to czy tę zmianę można uznać za skutek wojny (wpływ) - na podstawie dodatkowych, wiarygodnych analiz, raportów itp., które uzasadniają związki przyczynowo- skutkowe między tymi kwestiami.
- 3) Jeśli zmiana jest skutkiem wojny, to czy wpływ ten był krótkotrwały (np. tylko w pierwszym roku wojny) czy długotrwały (jest nadal widoczny w najbardziej aktualnych danych i może się dłużej utrzymać).
- 4) Jeśli zmiana jest skutkiem wojny, to czy wpłynęła/wpływa/będzie wpływać na FEPW, w jakim zakresie, jakie mogą być tego konsekwencje i co o tym świadczy.

¹³ Np. czy zakupują zeroemisyjny tabor transportu miejskiego albo realizują działania dotyczące adaptacji do zmian klimatu

¹⁴ Należy odnieść się do szczegółowych założeń dla poszczególnych wskaźników zawartych w dokumencie: *Metodologia ustanowienia ram wykonania programu Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej*.

- terminowego (zgodnie z zasadą n+3) wydatkowania podstawowej alokacji na FEPW,
 - zapewnienia współfinansowania w FEPW (szczególnie istotne w przypadku jednostek sektora finansów publicznych),
 - zapewnienia podaży projektów w FEPW, co wymaga odniesienia się do dotychczasowej skuteczności działań i zidentyfikowania tych, dla których wielkość dostępnych środków finansowych jest niewystarczająca/zbyt wysoka w stosunku do potrzeb i możliwości absorpcyjnych beneficjentów,
 - utrzymania celu końcowego dotyczącego wkładu EFRR w FEPW w dziedzinie klimatu
- podjęcia ew. dodatkowych środków zaradczych o charakterze instytucjonalnym i operacyjnym (np. proces wyboru, wymogi dla beneficjentów projektów, model wdrażania, maksymalna wartość projektu, harmonogram konkursów, ułatwienia dla wnioskodawców/beneficjentów, zniesienie barier dostępu). Ew. nowe propozycje mają być uzasadnione m.in.:
- w kontekście oceny dotychczas podejmowanych środków zaradczych. Należy zatem najpierw zidentyfikować dotychczas stosowane środki zaradcze, ocenić ich skuteczność w odniesieniu do efektów, które przyniosły,
 - możliwości pełnej realizacji projektów w perspektywie n+3, uwzględniając czas na przygotowanie projektów, postępowania przetargowe, kumulację zamówień, itp. czynniki,
 - przewidywanej skuteczności nowych propozycji w kontekście przeciwdziałania/łagodzenia negatywnych czynników (określonych w pkt 3a).
4. Oszacować wartości docelowe wskaźników na 2029 r. uwzględniając rekomendowane zmiany (pkt. 3b).

V. KRYTERIA EWALUACYJNE

Badanie odwołuje się przede wszystkim do następujących kryteriów ewaluacyjnych¹⁵:

- skuteczności – pozwoli ocenić osiągnięte efekty w kontekście zakładanych celów końcowych, a także wpływu na nie użytych metod (np. kryteriów wyboru projektów, harmonogramu naborów), instytucji, czynników zewnętrznych itp.
- trafności – pozwoli ocenić, w jakim stopniu zidentyfikowane na etapie projektowania interwencji działania/cele szczegółowe są trafne w kontekście zidentyfikowanych problemów społeczno-gospodarczych, realnych potrzeb i możliwości beneficjentów.

VI. MINIMUM METODOLOGICZNE

Ramowym podejściem wykorzystanym w badaniu będzie ewaluacja oparta na teorii (ang. theory-based evaluation, TBE)¹⁶.

Proces odtwarzania teorii poszczególnych instrumentów FEPW („faza koncepcyjna”) będzie miał miejsce na etapie opracowywania raportu metodologicznego.

Opracowane teorie będą wykorzystane do zaplanowania szczegółowego zakresu gromadzenia i analizy danych. W szczególności wykorzystane będą do opracowania odpowiednich narzędzi badawczych.

Realizacja celu badania i związanych z nim zadań badawczych wymaga wykorzystania triangulacji metodologicznej zarówno na poziomie zastosowanych technik gromadzenia danych, jak i na poziomie analizy danych.

W raporcie końcowym (patrz: pkt VII.4 OPZ) mają być zaprezentowane spójne, wiarygodne wyniki badania uzyskane dzięki triangulacji metod (znajdujące oparcie w kilku niżej wskazanych metodach) z wyraźną oceną Wykonawcy.

¹⁵ Zgodnie z art. 44 (1) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060

¹⁶ TBE to podejście, które koncentruje się na zrozumieniu, w jaki sposób i dlaczego interwencja (program, cel szczegółowy, działanie, typ projektu) działa lub nie działa, w określonym kontekście; służy usystematyzowaniu zgromadzonej wiedzy o samej interwencji, a także o czynnikach, które mogły mieć na nią wpływ. Opiera się na odtworzeniu logiki interwencji („faza koncepcyjna”) i testowaniu teorii („faza testowania”) stojącej za daną interwencją, co oznacza, że kluczowym jej elementem jest zrekonstruowanie tzw. modelu teoretycznego interwencji. Model ten opisuje przewidywane relacje przyczynowo-skutkowe oraz mechanizmy, dzięki którym interwencja ma prowadzić do oczekiwanych wyników.

Zostaną zastosowane co najmniej następujące metody:



1. Analiza danych zastanych

Będzie wykorzystywana w każdym zadaniu badawczym.

Należy uwzględnić dane zastane aktualne i dostępne w trakcie realizacji badania. Finalny ich zakres powinien zostać dostosowany do specyfiki danego celu szczegółowego/działania/ typu projektu.

Analiza danych zastanych ma objąć adekwatne do przedmiotu badania:

- akty prawne¹⁷ i [Wytyczne na lata 2021-2027](#) określające szczegółowe wymagania i możliwości realizacji programu
- wyniki badań, ewaluacji¹⁸ i analiz
- program [Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej](#)
- [Szczegółowy Opis Priorytetów programu Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027](#)
- [Umowa Partnerstwa dla realizacji polityki spójności 2021-2027 w Polsce](#)
- Inne programy krajowe i regionalne na lata 2021-2027, [Krajowy Plan Odbudowy](#), programy finansowane wyłącznie ze środków krajowych
- Materiały definiujące wskaźniki, w tym: dokument roboczy KE [Performance, monitoring and evaluation of the European Regional Development Fund, the Cohesion Fund and the Just Transition Fund in 2021-2027 \(27.02.2025\)](#) oraz [Lista Wskaźników Kluczowych Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego + FS](#)
- Metodologię ustanowienia ram wykonania programu FEPW¹⁹

¹⁷ Szczególnie: [Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady \(UE\) 2021/1060](#) i [Ustawa o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027](#)

¹⁸ Raporty z badań ewaluacyjnych są udostępnione przez Krajową Jednostkę Ewaluacji i można je wyszukać w [Bazie Badań Ewaluacyjnych](#).

¹⁹ Będzie udostępniona Wykonawcy po podpisaniu umowy.

- Diagnoza społeczno-gospodarcza obszarów objętych wsparciem programu FEPW²⁰
- wyniki Przeglądu śródkresowego FEPW²¹
- [dane zbiorcze dotyczące programu FEPW przekazywane do KE zgodnie z art. 42 rozporządzenia 2021/1060](#)
- ogłoszenia o naborach oraz regulaminy wyboru projektów z załącznikami (w tym wzorem wniosku o dofinansowanie i instrukcją jego wypełniania)²²
- [harmonogram naborów wniosków o dofinansowanie w ramach FEPW](#)
- inne dane monitoringowe
- dane z CST2021 oraz z dokumentacji projektowej
- [Niebieskie Księgi 2021-2027](#)
- dane społeczno-gospodarcze i inne

Jeśli wyżej nie wskazano sposobu udostępnienia ww. danych zastanych (dla danych ogólnodostępnych - poprzez link lub dla danych w posiadaniu Zamawiającego – poprzez przekazanie po podpisaniu umowy), Wykonawca ma samodzielnie pozyskać dane, a Zamawiający może go w tym wesprzeć.

2. Analizy statystyczne

Będą wykorzystane w każdym zadaniu badawczym.

Są istotne do oceny zmian i wpływu czynników zewnętrznych (tj. społecznych, gospodarczych, środowiskowych), postępów rzeczowych i finansowych programu oraz sprawdzenia czy zaplanowane cele końcowe wskaźników zostaną osiągnięte do roku 2029 i ew. zaproponowania zmian celów końcowych.

3. Badanie beneficjentów

Będzie użyteczne w kontekście realizacji zadania badawczego nr 3.

Jego celem jest bowiem zidentyfikowanie czynników, które wpływają na realizację projektów FEPW, a przez to na cele końcowe ram wykonania i zaproponowanie odpowiednich środków zaradczych.

Powinno zatem:

²⁰ Będzie udostępniona Wykonawcy po podpisaniu umowy.

²¹ Będą udostępnione Wykonawcy po podpisaniu umowy.

²² Dostępne na stronach internetowych: [IP FEPW- PARP](#); [IP FEPW - MKiŚ](#) i [IW FEPW- NFOŚiGW](#).

- obejmować beneficjentów działań/typów projektów, które w największym stopniu wpływają na cele końcowe ram wykonania (patrz: Załącznik 1)
- adekwatnie do liczebności tych beneficjentów oraz zakresu informacji koniecznych do pozyskania ma zostać zaproponowany w raporcie metodologicznym: rodzaj badania (ilościowe/jakościowe), forma (CATI/CAWI/inna), uzasadnienie doboru i liczebności próby.
- narzędzia badawcze mają uwzględniać wnioski z analizy danych zastanych. Analiza danych zastanych pozwoli wstępnie zidentyfikować czynniki, które mogą wpływać na cele końcowe danego wskaźnika. Wykonawca przygotuje projekt narzędzi badawczych wraz z uzasadnieniem poruszanych w nich zagadnień/pytań w kontekście wyników analizy danych zastanych. Projekt narzędzi będzie załącznikiem do raportu metodologicznego (patrz: pkt.VII.2 OPZ). Narzędzia muszą zostać zaakceptowane przez Zamawiającego przed ich wykorzystaniem.

4. Warsztaty z instytucjami odpowiedzialnymi za realizację FEPW (IZ, IP, IW)

Będzie użyteczne w kontekście realizacji 3. i 4. zadania badawczego.

Odbędą się po przekazaniu Zamawiającemu (ale nie wcześniej niż 5 dni roboczych od przekazania²³) wstępnej wersji raportu częściowego. Celem warsztatów będzie uzupełnienie raportu częściowego o perspektywę instytucji odpowiedzialnych za przygotowanie i zmianę programu, weryfikacja wniosków oraz sposobu wdrożenia rekomendacji.

Odbędą się max. 4 warsztaty²⁴. Mogą mieć również formę FGI lub wywiadu grupowego w zależności od ustaleń z Zamawiającym.

5. Warsztaty z członkami KM FEPW/ Grupy roboczej ds. FEPW

Będą użyteczne w kontekście realizacji 3. i 4. zadania badawczego.

Celem warsztatów będzie uzupełnienie raportu o perspektywę kolejnej, istotnej grupy interesariuszy programu czyli członków [KM²⁵/Grupy roboczej ds. FEPW](#), którzy

²³ Konkretnie daty warsztatów zostaną uzgodnione z Zamawiającym i uczestnikami warsztatów.

²⁴ Prawdopodobnie w układzie: dla Priorytetu I (1 warsztat); II (1 warsztat); III- V (1 warsztat); VI i kwestie horyzontalne (1 warsztat). Na prośbę Zamawiającego, w przypadku braku istotnych uwag, dopuszcza się możliwość rezygnacji z danego warsztatu lub zmiany układu warsztatów.

²⁵ Zgodnie z art. 40 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060

analizują postępy we wdrażaniu programu oraz osiąganiu celów pośrednich i celów końcowych, wszelkie kwestie mające wpływ na wykonanie programu i środki podjęte w celu zaradzenia tym kwestiom.

Ponieważ KM zatwierdza także wszelkie propozycje IZ dotyczące zmiany programu, to zgodnie z tą sekwencją, zasadne jest, aby warsztaty z członkami KM/Grupy roboczej ds. FEPW²⁶ odbyły się po warsztatach z instytucjami odpowiedzialnymi za realizację programu i uwzględniały już zgłoszone tam propozycje.

Dobór uczestników poszczególnych warsztatów powinien uwzględniać ich temat oraz strukturę składu KM (instytucje rządowe, samorządowe, pracodawców i pracowników, organizacji pozarządowych, izb, szkolnictwa wyższego). Zamawiający może wesprzeć Wykonawcę w doborze uczestników i przekazać kontakty do nich.

Odbędą się max. 4 warsztaty²⁷. Mogą mieć również formę FGI lub wywiadu grupowego po uzgodnieniu z Zamawiającym. Powinno w każdym uczestniczyć min. 5 osób reprezentujących różne instytucje.

Badanie beneficjentów (pkt. 3) oraz warsztaty (pkt. 4 i 5):

- narzędzia do tych metod muszą zostać zaakceptowane przez Zamawiającego przed ich wykorzystaniem. Niedopuszczalne jest zadawanie ogólnych pytań, które są odzwierciedleniem wprost zadań badawczych, które ma zrealizować Wykonawca (za pomocą triangulacji metod i źródeł danych);
- Zamawiający dopuszcza, aby metody te odbyły się w formie zdalnej (np. telefonicznej/ telekonferencji/on-line);
- Wykonawca zapewni udział w realizacji metod osobom z niepełnosprawnościami (w razie potrzeby).

VII. PRODUKTY BADANIA

Wykonawca dostarczy Zamawiającemu w wersji elektronicznej następujące produkty badania:

²⁶ Przedstawiciele: IZ, IP, IW mogą ew. uczestniczyć w roli obserwatora, bo ich opinia powinna być już uwzględniona w ramach warsztatów z instytucjami odpowiedzialnymi za realizację programu.

²⁷ Prawdopodobnie w układzie: dla Priorytetu I (1 warsztat); II (1 warsztat); III- V (1 warsztat); VI i kwestie horyzontalne (1 warsztat). Na prośbę Zamawiającego, dopuszcza się możliwość rezygnacji z danego warsztatu, łączenia lub zmiany układu warsztatów.

1. Informacje z przebiegu badania

– przekazywane **co 2 tygodnie** od dnia podpisania umowy, zawierające informacje na temat przebiegu badania (szczególnie w odniesieniu do obowiązującego harmonogramu badania): wykonanych prac (w tym stopnia zaawansowania realizacji metod badawczych), pojawiających się problemów i innych zagadnień istotnych dla realizacji badania, a także wstępnych wniosków czy zaleceń, które Wykonawca chciałby na bieżąco skonsultować z Zamawiającym.

Informacje te nie zastępują zobowiązania Wykonawcy do stałej roboczej współpracy (spotkań wszystkich członków zespołu badawczego z Zamawiającym odpowiednio do potrzeb i stałego kontaktu telefonicznego i e-mail z wyznaczoną przez Wykonawcę osobą do kontaktów z Zamawiającym – koordynatorem badania) i informowania na prośbę Zamawiającego o postępie prowadzonych prac oraz o wszystkich pojawiających się w trakcie realizacji zamówienia problemach, które mogą mieć wpływ na jakość i termin badania.

2. Raport metodologiczny

– syntetycznie sformułowany²⁸ ma zawierać co najmniej następujące elementy:

- spis treści
- szczegółową metodologię²⁹ badania w odniesieniu do zadań badawczych³⁰
- jeśli będzie wykorzystywana sztuczna inteligencja (SI/AI) – zakres jej wykorzystania, narzędzia i modele SI oraz ograniczenia i ryzyka zgodnie z wymogami zawartymi w Załączniku 2.
- wyniki „fazy konceptualnej” TBC – graficzną prezentację logik interwencji na podstawie co najmniej analizy danych zastanych
- **wstępne, syntetycznie sformułowane wnioski z analizy danych zastanych odnoszące się do ew. zmian sytuacji społeczno-**

²⁸ Preferowane zastosowanie w raporcie metodologicznym przejrzystych i zwięzłych form prezentacji, np. w punktach, tabeli, itp.

²⁹ Zbędne są ogólne, uniwersalne opisy metod.

³⁰ Zadania badawcze zawarte w pkt IV OPZ mogą zostać uszczegółowione/uzupełnione w raporcie metodologicznym.

gospodarczej w poszczególnych obszarach wsparcia FEPW (część zadania badawczego nr 3a)³¹

- dokładny opis organizacji badania, który uwzględnia w szczególności:
 - wszystkie produkty badania oraz terminy ich przygotowania (zawarte w pkt VIII OPZ) – w formie graficznej
- podział zadań i odpowiedzialność określonych osób za poszczególne elementy badania
- załączniki, w tym:
 - wstępną propozycję narzędzi badawczych³² do badania beneficjentów
 - listę dokumentów/ źródeł danych, z którymi Wykonawca już się zapoznał i z którymi chce się zapoznać na dalszych etapach prac
 - **analizę danych zastanych odnoszące się do ew. zmian sytuacji społeczno-gospodarczej w Polsce Wschodniej w poszczególnych obszarach wsparcia FEPW**

3. Raport częściowy

– raport częściowy nie powinien liczyć więcej niż 100 znormalizowanych stron (bez załączników) i ma zawierać:

- **spis treści**
- **streszczenie** – nie więcej niż 3 strony A4 w języku polskim. Powinno w syntetyczny sposób odnosić się przede wszystkim do najważniejszych wniosków i rekomendacji.
- **wprowadzenie** – nie więcej niż 3 strony, prezentujące cel, przedmiot, zakres badania, istotne uwarunkowania.
- **syntetyczny opis metodologii badania oraz źródeł wykorzystanych w II etapie badania** – w kontekście zadań badawczych, a nie ogólnych celów danej metody. W etapie II powinny być zastosowane co najmniej: analiza danych zastanych, analizy statystyczne, badanie beneficjentów i w ostatecznej wersji raportu częściowego – dodatkowo wnioski z warsztatów z instytucjami odpowiedzialnymi za realizację FEPW.

³¹ Preferowane w formie wypunktowanej

³² Wykonawca będzie przekazywał Zamawiającemu do akceptacji narzędzia badawcze, nie później jednak niż 5 dni kalendarzowych przed ich planowanym zastosowaniem. Akceptacja Zamawiającego jest niezbędna do ich wykorzystania.

- **opis wstępnych wniosków z badania ewaluacyjnego** odnoszący się do zadań badawczych (określonych w pkt IV OPZ) nr. 1-3. Ma być sformułowany w sposób zwięzły, a otrzymane wnioski powinny wynikać z zastosowania kilku metod badawczych.
- **wstępne rekomendacje**

4. Raport końcowy

– raport końcowy nie powinien liczyć więcej niż 120 znormalizowanych stron (bez załączników) i ma zawierać:

- **spis treści**
- **streszczenie** – nie więcej niż 3 strony A4 w języku polskim oraz tłumaczenie ich na język angielski. Powinno w syntetyczny sposób odnosić się przede wszystkim do najważniejszych wniosków i rekomendacji. Ze względu na szczegółowy opis rekomendacji w odrębnej tabeli (w załączniku), w streszczeniu należy wskazać tylko ogólnie obszary, których one dotyczą.
- **wprowadzenie** – nie więcej niż 3 strony, prezentujące cel, przedmiot, zakres badania, istotne uwarunkowania.
- **syntetyczny opis metodologii badania oraz źródeł wykorzystanych w badaniu** – w kontekście zadań badawczych, a nie ogólnych celów danej metody.
- **opis wniosków z badania ewaluacyjnego** odnoszący się do wszystkich zadań badawczych (określonych w pkt IV OPZ). Ma być sformułowany w sposób zwięzły, a otrzymane wnioski powinny wynikać z zastosowania kilku metod badawczych.
- **ogólny opis rekomendacji**
- **załączniki**, w tym m.in.:
 - **tabela rekomendacji** wypełniona w poniższym zakresie zgodnie z [Wytycznymi dotyczącymi ewaluacji polityki spójności na lata 2021-2027](#) (sekcja 3.4.2. pkt 4):

Treść wniosku (strona/część raportu)	Treść rekomendacji	Sposób wdrożenia	Adresat rekomendacji	Aktualny termin wdrożenia	Klasa rekomendacji	Obszar tematyczny	Program, którego dotyczy rekomendacja

Zawarte w niej wnioski (z podaniem numeru strony w raporcie, na której jest omawiany) i rekomendacje mają wynikać z przeprowadzonego badania i znajdować potwierdzenie w zebranych materiale badawczym. Rekomendacje mają być sformułowane możliwie konkretnie i szczegółowo. W jasny sposób powinny wskazywać, co należy zmienić, aby osiągnąć pożądany efekt.

Adresatów należy wskazać precyzyjnie³³. Sposób wdrożenia rekomendacji powinien szczegółowo określać, jakie działania należy podjąć. Aktualny termin wdrożenia rekomendacji powinien mieć formę daty dziennej, chyba, że dotyczy „przyszłej perspektywy finansowej”

- podsumowanie z wykorzystania SI/AI zgodnie z Załącznikiem 2 (jeśli SI/AI było stosowane)
- ostateczne wersje narzędzi badawczych;
- spis tabel, wykresów, map, innych załączników;
- wykorzystane źródła informacji.

Raporty (metodologiczny, częściowy, końcowy) muszą być:

- sformułowane w sposób zwięzły, syntetycznie i przekrojowo omawiać otrzymane wyniki, co oznacza, że nie mogą sprowadzać się do zreferowania (streszczenia) uzyskanych danych i odpowiedzi pochodzących z przeprowadzonych analiz/poszczególnych technik badawczych, a wnioski powinny być spójne, mieć uzasadnienie w kilku zastosowanych metodach badawczych i zostać zaprezentowane w ujęciu problemowym;
- wolne od błędów rzeczowych i logicznych;

³³ Zgodnie z [Wytocznymi dotyczącymi ewaluacji polityki spójności na lata 2021-2027](#): „Należy pamiętać, że ta sama instytucja może spełniać różne funkcje w ramach procesu realizacji polityki spójności. W takim wypadku należy uściślić adresata do poziomu umożliwiającego poprawną identyfikację.”

- sporządzone poprawnie pod względem stylistycznym i ortograficznym (zgodnie z regułami języka polskiego);
- uporządkowane pod względem wizualnym tzn. formatowanie tekstu i elementy graficzne (tabele, rysunki, mapy itp.) mają być zastosowane w sposób jednolity, powodujący, że raport będzie czytelny i przejrzysty. Każda forma wizualizacji posiada tytuł, numerację oraz źródło opracowania;
- przygotowane w formacie *.doc, *.docx, *.odt lub *.rtf;
- zanonimizowane pod względem danych respondentów biorących udział w badaniu;
- oznaczone zgodnie z [Księgą Tożsamości Wizualnej marki Fundusze Europejskie 2021-2027](#);
- zgodne z zapisami [Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych 2021-2027](#), w szczególności Załącznika nr. 2 Standardy dostępności dla polityki spójności 2021-2027 (w zakresie dokumentów elektronicznych).

Najpóźniej **wraz z raportem końcowym z badania** Wykonawca jest zobowiązany do dostarczenia:

- plików źródłowych umożliwiających edycję osadzonych w tekście raportu grafik (schematów, wykresów, map itd.), np. w formacie *.xls, *.xlsx, *.ai, *.psd;
- dokumentacji materiału badawczego pozyskanego w procesie zbierania danych pierwotnych (zapisy przeprowadzonych wywiadów³⁴, paneli³⁵, listy respondentów);
- ew. innych materiałów wytworzonych podczas realizacji badania (analizy danych itp.).

5. Prezentacja wyników ewaluacji na posiedzeniu KM FEPW

- na prośbę Zamawiającego Wykonawca przygotuje i przedstawi prezentację wyników i rekomendacji na posiedzeniu KM FEPW. Projekt prezentacji³⁶ zostanie przekazany Zamawiającemu co najmniej 5 dni roboczych przed planowanym

³⁴ w formie audio/video albo transkrypcje

³⁵ Jw.

³⁶ Preferowany format *.ppt.

posiedzeniem KM FEPW. Posiedzenie prawdopodobnie³⁷ odbędzie się 03.12.2025 r. stacjonarnie w siedzibie Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej w Warszawie.

VIII. ORGANIZACJA BADANIA

Badanie będzie prowadzone w 3 etapach, które związane są z procesem przekazywania Zamawiającemu poszczególnych raportów (metodologicznego, częściowego i końcowego) i odbędą się w następującej sekwencji:

ETAP 1.

- w terminie **do 7 dni** kalendarzowych od podpisania umowy Wykonawca zorganizuje **spotkanie z Zamawiającym** w celu doprecyzowania ew. wątpliwości odnośnie realizacji badania
- w terminie **do 30 dni** kalendarzowych od podpisania umowy Wykonawca prześle wstępny **raport metodologiczny**. Zamawiający zgłosi uwagi do niego, a Wykonawca odniesie się do każdej z nich i uwzględni je w terminie do 5 dni kalendarzowych od ich otrzymania. Możliwe jest kilkukrotne korygowanie raportu, a ostateczna wersja zostanie przekazana nie później niż **do 50 dni** kalendarzowych **od podpisania umowy**.

ETAP 2.

- w terminie **do 90 dni** kalendarzowych od podpisania umowy Wykonawca prześle **wstępny raport częściowy**
- Zamawiający może zgłosić uwagi do **wstępnego raportu częściowego** z badania, a Wykonawca odniesie się do każdej z nich i uwzględni je w terminie do 5 dni kalendarzowych od ich otrzymania. Możliwe jest kilkukrotne korygowanie raportu końcowego, nie dłużej niż do 135 dni od podpisania umowy. Wykonawca w raporcie częściowym uwzględni również wnioski ze zrealizowanych warsztatów z instytucjami odpowiedzialnymi za realizację FEPW

³⁷ W przypadku rezygnacji Zamawiającego z prezentacji na KM, zmiany terminu lub formy posiedzenia KM FEPW Wykonawca zostanie niezwłocznie poinformowany. Jeśli Wykonawca z powodów niezależnych od siebie nie przeprowadzi prezentacji na posiedzeniu KM FEPW (tj. z powodu rezygnacji Zamawiającego albo jeśli termin przekazania Zamawiającemu ostatecznego raportu końcowego (liczony w dniach kalendarzowych od podpisania umowy) będzie wcześniejszy niż termin posiedzenia KM FEPW), to Wykonawca będzie zobowiązany na prośbę Zamawiającego przygotować tylko prezentację i przekazać ją wraz z ostatecznym raportem końcowym.

- **warsztaty z instytucjami odpowiedzialnymi za realizację FEPW** (IZ, IP, IW) (patrz: VI.4 OPZ) zostaną przeprowadzone po przekazaniu wstępnego raportu częściowego
- **warsztaty z członkami KM FEPW/ Grupy roboczej ds. FEPW**³⁸ (patrz: pkt VI.5 OPZ) Wykonawca przeprowadzi po warsztatach z instytucjami odpowiedzialnymi za realizację FEPW
- Wykonawca w terminie **do 135 dni** kalendarzowych od podpisania umowy przekaże **ostateczny raport częściowy**.

ETAP 3.

- w terminie **do 155 dni** kalendarzowych **od podpisania umowy** Wykonawca przekaże **wstępny raport końcowy**
- Zamawiający zgłosi uwagi do wstępnego **raportu końcowego** z badania, a Wykonawca odniesie się do każdej z nich i uwzględni je w terminie do 5 dni kalendarzowych od ich otrzymania. Możliwe jest kilkukrotne korygowanie raportu końcowego, nie dłużej niż do 176 dni kalendarzowych od podpisania umowy
- na prośbę Zamawiającego Wykonawca przedstawi wstępne wyniki i rekomendacje na posiedzeniu KM FEPW³⁹ (patrz: pkt VII.5 OPZ)
- w terminie **do 176 dni** kalendarzowych **od podpisania umowy** Wykonawca przekaże **ostateczny raport końcowy** z badania oraz pliki źródłowe i dokumentację materiału badawczego (o której mowa w pkt VII OPZ).

³⁸ Warsztat z członkami KM FEPW/Grupy roboczej ds. FEPW może odbyć się po zrealizowaniu odpowiadającego mu zakresu warsztatu z IZ/IP/IW albo po rezygnacji Zamawiającego z danego warsztatu z IZ/IP/IW.

³⁹ Prezentacja może odbyć się w II lub III etapie badania zależnie od terminu podpisania umowy z Wykonawcą i terminu posiedzenia KM FEPW.

Powiązanie etapów badania i raportów z metodami i zadaniami badawczymi

RAPORTY i ETAPY	ETAP 1. RAPORT METODOLOGICZNY						
	ETAP 2. RAPORT CZĘŚCIOWY						
	ETAP 3. RAPORT KOŃCOWY						
METODY (minimum)	ANALIZA DANYCH ZASTANYCH I ANALIZA STATYSTYCZNA						
	BADANIE BENEFICJENTÓW						
	WARSZTATY Z IZ/IP/IW						
	WARSZTATY Z KM/GR ds. FEPW						
ZADANIA BADAWCZE		1	2	3a		3b	4

Załącznik 1. Cele szczegółowe w FEPW a wskaźniki, działania i orientacyjna liczba beneficjentów do uwzględnienia w badaniu

cel szczegółowy w FEPW	alokacja EFRR [mln EUR] w FEPW	wskaźniki produktu FEPW	wskaźniki rezultatu FEPW	Działanie (w SZOP FEPW)	orientacyjna, minimalna liczba beneficjentów do uwzględnienia w badaniu ⁴⁰
1.3	400	RCO 01 Przedsiębiorstwa objęte wsparciem RCO 02 Przedsiębiorstwa objęte wsparciem w formie dotacji RCO 03 Przedsiębiorstwa objęte wsparciem z instrumentów finansowych RCO 04 Przedsiębiorstwa otrzymujące wsparcie niefinansowe RCO 05 Nowe przedsiębiorstwa objęte wsparciem	RCR 01 Miejsca pracy utworzone we wspieranych jednostkach RCR 02 Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne RCR 03 Małe i średnie przedsiębiorstwa (MŚP) wprowadzające innowacje produktowe lub procesowe RCR 04 MŚP wprowadzające innowacje marketingowe lub organizacyjne	1.1 etap 1	6 (Platform Startowych) ⁴¹
				1.1 etap 2a	0
				1.1 etap 2b	
				1.2	
				1.3 etap 1	
				1.3 etap 2	
				1.4	
	100			1.5	7 (6 Pośredników Finansowych +BGK)
2.3	120	RCO 23 Cyfrowe systemy zarządzania inteligentnymi systemami energetycznymi	RCR 33 Użytkownicy podłączeni do inteligentnych systemów energetycznych	2.1	2
2.4	255	PLRO 178 Liczba miast wspartych w zakresie adaptacji do zmian klimatu RCO 26 Zielona infrastruktura wybudowana lub zmodernizowana w celu przystosowania się do zmian klimatu	RCR 35 Ludność odnosząca korzyści ze środków ochrony przeciwpowodziowej RCR 95 Ludność mająca dostęp do nowej lub udoskonalonej zielonej infrastruktury	2.2 typ 1 (spójne i zintegrowane przedsięwzięcia infrastrukturalne)	12
				2.2 typ 2 (opracowanie/aktualizacja Miejskich planów adaptacji do zmian klimatu – MPA)	0
				2.2 typ 3 (wsparcie opracowania/aktualizacji Miejskich planów adaptacji do zmian klimatu – MPA (doradztwo))	0
2.7	55			2.3 typ 1 (korytarze ekologiczne)	3 ⁴²

⁴⁰ Na podstawie analizy IZ FEPW. Dotyczy beneficjentów, którzy w największym stopniu przyczyniają się do realizacji celów ram wykonania. Wykonawca na podstawie aktualnych danych przekazanych po podpisaniu umowy, proponuje w raporcie metodologicznym odpowiednią liczbę beneficjentów koniecznych do objęcia badaniem w celu realizacji zadania badawczego nr 3.

⁴¹ W ramach działań 1.1 – 1.4 umowy z Platformami Startowymi w największym stopniu przyczyniają się do realizacji celów wskaźników.

⁴² 2 Parki Narodowe i Wody Polskie (4 umowy: 1 – korytarz ekologiczny, 1 - ruch turystyczny, 2 – bazy edukacyjne)

		PLRO 194 Liczba obiektów infrastruktury na cele ukierunkowania ruchu turystycznego albo edukacji przyrodniczej RCO 37 Powierzchnia obszarów Natura 2000 objętych środkami ochrony i odtworzenia	PLRR 050 Średnioroczna liczba odbiorców działań edukacji przyrodniczej we wspartych ośrodkach	2.3 typ 2 (baza edukacyjna) 2.3 typ 3 (ukierunkowanie ruchu turystycznego) 2.3 typ 4 (podnoszenie świadomości i promowanie postaw ekologicznych)	
2.8	420	RCO 57 Pojemność ekologicznego taboru do zbiorowego transportu publicznego RCO 60 Miasta z nowymi lub zmodernizowanymi cyfrowymi systemami transportu miejskiego	RCR 62 Roczna liczba użytkowników nowego lub zmodernizowanego transportu publicznego RCR 29 Szacowana emisja gazów cieplarnianych	3.1	16 (9 średnich miast i 7 większych miast > 100 tys mieszkańców)
3.1	344, 846 477	RCO 49 Długość przebudowanych lub zmodernizowanych linii kolejowych - TEN-T	RCR 101 Oszczędność czasu dzięki udoskonalonej infrastrukturze kolejowej	4.2	1 ⁴³ (PKP PLK)
3.2	430	RCO 46 Długość dróg przebudowanych lub zmodernizowanych – poza TEN-T RCO 44 Długość nowych lub rozbudowanych dróg – poza TEN-T	RCR 56 Oszczędność czasu dzięki udoskonalonej infrastrukturze drogowej	4.1	5 (samorządów województw)
	344, 846 477	RCO 50 Długość przebudowanych lub zmodernizowanych linii kolejowych - za TEN-T	RCR 101 Oszczędność czasu dzięki udoskonalonej infrastrukturze kolejowej	4.2	1 (PKP PLK)
4.6	140, 380 790	RCO77 Liczba obiektów kulturalnych i turystycznych objętych wsparciem	RCR77 Liczba osób odwiedzających obiekty kulturalne i turystyczne objęte wsparciem	5.1	2 (partnerów wiodących – samorządy województw)
Pomoc techniczna	40, 033 616	PLRO 149 Średnioroczna liczba etatów finansowanych z pomocy technicznej PLRO 151 Liczba przeprowadzonych ewaluacji PLRO 152 Liczba opracowanych ekspertyz PLRO 155 Liczba uczestników form szkoleniowych dla beneficjentów PLRO 158 Liczba działań informacyjno-promocyjnych o szerokim zasięgu	brak	6.1	0 ⁴⁴

⁴³ 1 beneficjent do uwzględnienia w działaniu 4.2 FEPW (cel 3.1 i 3.2)

⁴⁴ Beneficjentami wsparcia Pomocy technicznej FEPW jest IZ, 3 IP i 1 IW. Nie jest jednak niezbędne przeprowadzenie wywiadów z tymi instytucjami. Potrzebne informacje w zakresie realizacji wskaźników są zawarte w wynikach *Przeglądu śródkresowego FEPW* i w umowach z tymi instytucjami (patrz: VI.1 OPZ). Jeśli Wykonawca będzie miał wątpliwości w stosunku do przekazanych danych i materiałów, Zamawiający dopuszcza wywiady/konsultacje Wykonawcy z odpowiednimi instytucjami w celu ich wyjaśnienia.

Załącznik 2. Wymogi dotyczące potencjalnego wykorzystania narzędzi sztucznej inteligencji w badaniu

W przypadku, gdy Wykonawca zamierza przy realizacji zamówienia wykorzystać narzędzia sztucznej inteligencji (SI/AI) Zamawiający oczekuje, że informacja o tym zostanie zawarta **w raporcie metodologicznym**. Wówczas w odpowiednim rozdziale raportu powinny znaleźć się następujące elementy:

1. Zakres wykorzystania SI, w tym:

- określenie etapów badania, w których planowane jest wykorzystanie narzędzi SI oraz celów ich zastosowania (np. analiza danych, przegląd dokumentów, generowanie treści na potrzebę opracowania raportów)
- określenie rodzaju danych, które mają być przetwarzane za pomocą narzędzi SI (np. dane zastane, wyniki ankiet, treści wywiadów)
- określenie zakresu wykorzystania narzędzi SI w analizie danych (jeżeli dotyczy), w tym wyszczególnienie typów analiz np. analiza treści, itd.; wskazanie, które z tych analiz będą się opierać wyłącznie na SI, a które będą wykonywane przy współpracy z członkami zespołu badawczego
- określenie poziomu automatyzacji – w jakim stopniu proces ten będzie automatyczny, a w jakim wymagał ingerencji członków zespołu badawczego
- informacja o tym, czy SI będzie wykorzystana do tworzenia wniosków i rekomendacji, czy też jej rola ograniczy się do dostarczenia danych wyjściowych do dalszej interpretacji

2. Narzędzia i modele SI, które Wykonawca zamierza wykorzystać, w tym:

- nazwy i opis narzędzi SI wraz z informacją o ich źródle, np. komercyjne oprogramowanie, oprogramowanie własne
- charakterystyka narzędzi SI, w tym w kontekście ich środowiska pracy (np. przesyłanie danych na zewnętrzne serwery, praca na własnych serwerach), przeznaczenia i adekwatności do celów badania ewaluacyjnego

- informacje o ewentualnym dostosowaniu modeli lub ich trenowaniu na potrzeby niniejszego badania ewaluacyjnego

3. Ograniczenia i ryzyka

- opis punktów kontrolnych, w których wyniki generowane przez SI będą weryfikowane przez członków zespołu badawczego oraz sposób weryfikacji wyników pracy SI
- opis ryzyk związanych z wykorzystaniem SI, w tym: ograniczenia w przetwarzaniu określonych formatów danych, ograniczona zdolność do rozumienia kontekstu, stosowanie uproszczeń (uogólnień) pomijających ważne elementy złożonych zjawisk
- opis zastosowanych przez Wykonawcę rozwiązań mających na celu ochronę danych osobowych i innych danych wrażliwych

Zamawiający dopuszcza wykorzystanie narzędzi generatywnej sztucznej inteligencji jako narzędzia wspomagającego proces badawczo-analityczny m.in. do:

- wstępnej analizy danych, przy czym dane, które są nie upublicznione muszą zostać zanonimizowane, nie mogą dotyczyć informacji poufnych i praca nad nimi będzie odbywała się w modelu zamkniętym, który nie przesyła danych do korpusu narzędzia SI
- opracowywania treści raportów/innych produktów badania w zakresie tytułów/śródtytułów, innych wybranych fragmentów, o ile ich objętość nie przekracza łącznie 10% objętości danego produktu i użycie SI stanowi wartość dodaną względem pracy człowieka
- tworzenia elementów graficznych w raportach, przy czym treści te powinny każdorazowo zostać opisane „Dane/rysunek/wykres/opis wygenerowane przez model AI (tutaj wstaw nazwę, np. ChatGPT) na podstawie (tutaj wstaw źródło danych oraz rok, np. transkrypcje IDI, 2025 r.)”

Zamawiający nie dopuszcza:

- wykorzystania programów umożliwiających komunikację z respondentem za pomocą mowy (tzw. voicebotów) podczas rekrutacji do badania oraz przeprowadzania wywiadów w ramach badania,
- wykorzystanie narzędzi SI do transkrypcji wywiadów (nie dotyczy transkrypcji wykonanych przez narzędzia generatywnej SI na zanonimizowanych plikach audio/video i pozbawionych danych osobowych lub transkrypcji wykonanych w zamkniętym środowisku softwarowym Wykonawcy, które zapewnia anonimowość respondentów i odpowiednią ochronę danych osobowych),
- automatycznego wygenerowania tekstów składających się na dany raport za pomocą modeli językowych bez szczegółowego nadzoru merytorycznego Wykonawcy.

Wykonawca przygotowuje do **raportu końcowego** załącznik pn. Podsumowanie z wykorzystania SI. Znajdą się w nim informacje dokumentujące pracę z SI, w tym nazwy narzędzi, z których skorzystał Wykonawca oraz ich specyfikacja: numer wersji i rozszerzenia, producent, data(y) użycia, opis sposobu wykorzystania i walidacji uzyskanych wyników. Ponadto w raporcie powinny się znaleźć odniesienia do części produktów, które są efektem pracy SI oraz informacja, że Wykonawca bierze odpowiedzialność za integralność wygenerowanej treści.